

LIBERTAD 
DESARROLLO

ISSN 0717-1536

**SERIE INFORME
ECONÓMICO
Nº 188**

**LIBERTAD ECONÓMICA, CRECIMIENTO Y
POBREZA: EL CASO DE
LATINOAMÉRICA**

Cristián Larroulet V.*

FEBRERO 2008

* Ingeniero Comercial, Universidad Católica, Master en Economía de la Universidad de Chicago. Profesor de la UDD. Director Ejecutivo del Centro de Estudios Libertad y Desarrollo.

INDICE

Resumen Ejecutivo	3
I. Introducción	4
II. Metodología	9
2.1. Profundidad de Libertad Económica	9
2.2. Permanencia	10
2.3. Coherencia	11
III. Resultados	13
3.1. Profundidad de Libertad Económica	13
3.2. Permanencia	16
3.3. Coherencia	18
IV. Libertad Económica y Pobreza	21
V. Conclusiones	26
VI. Anexos	27

LIBERTAD 
DESARROLLO

LIBERTAD ECONÓMICA, CRECIMIENTO Y POBREZA: EL CASO DE LATINOAMÉRICA**

Resumen Ejecutivo

El presente estudio, aplicado a 18 países latinoamericanos por un periodo de 20 años (1985-2004), analiza la correlación existente entre la libertad económica y el crecimiento económico y la forma en que un mayor crecimiento es capaz de derrotar a la pobreza. Lo hace basándose en el Índice de Libertad Económica del Mundo, publicado por el Instituto Fraser de Canadá, en su versión correspondiente al año 2006, que define como componentes clave de la libertad económica a “la elección individual, intercambio voluntario coordinado por el mercado, libertad para entrar y competir en los mercados y protección de las personas y sus propiedades de agresiones de terceros”.

Para realizar el análisis, el autor creó indicadores para medir el nivel de libertad de los países de la región, agregando otros que evalúan la permanencia de los niveles de libertad y la coherencia de las políticas y reformas que se aplican en este sentido, que, a su juicio, son los tres criterios fundamentales para que América latina logre desarrollarse y erradicar la pobreza que aqueja a su población.

Aplicado a los 18 países que incluye, el análisis deja en evidencia que el crecimiento económico sólo ha sido posible en un contexto donde prima la libertad. Es así como destaca entre ellos el caso de Chile, ya que la gran mayoría de los países de la región han tenido magros resultados en términos de crecimiento del PIB entre los años 1985 y 2004.

Los resultados de la investigación permiten concluir que es posible lograr el desarrollo regional y superar la pobreza, para lo cual se requiere liberar la economía de sus países de manera profunda, persistente y con coherencia de las políticas. Así ha sucedido en Estados Unidos y Europa después de recorrer un largo camino y más recientemente en Irlanda y el sudeste asiático.

** El presente trabajo es una versión preliminar que utiliza como fuente los antecedentes del “Índice de Libertad Económica del Mundo” que publica el Instituto Fraser de Canadá y el Cato de USA. Existe también el Índice de Libertad Económica que publica anualmente la Heritage Foundation de USA y Wall Street Journal. Se utilizó el primero ya que cubre un período más extenso de tiempo. Se agradece la valiosa colaboración de Pablo Eguiguren.

I. INTRODUCCIÓN

América Latina sigue siendo una de las zonas más subdesarrolladas del planeta y a la vez una de las más pobres del mundo y al parecer no hay un consenso en la región acerca de cómo enfrentar los problemas económicos que presentan la totalidad de los países desde México al sur.

Desde la década de los setenta, los países latinoamericanos han implementado distintos modelos económicos con el fin de lograr sacar a su población de la pobreza y aumentar el bienestar de más de 500 millones de habitantes. Sin embargo, la gran efervescencia política de muchos países ha impedido que se consolide un modelo económico y que dicho modelo permanezca en el tiempo. Así, por ejemplo, a principios de la década de los noventa hubo en distintos países reformas económicas liberales basadas en el llamado “Consenso de Washington”; pero el impulso a favor del mercado tuvo, en general, una corta duración y el actual “giro a la izquierda” de gran parte de los países de la región nos demuestra que lo que hace diez años era “la” vía para superar la pobreza hoy no goza de prestigio.

Por el contrario, los países desarrollados han logrado dar a sus habitantes los actuales niveles de vida de la mano de modelos políticos y legales que amparan el libre mercado como forma de organizar la economía y la sociedad. El caso de Europa occidental y Estados Unidos lo refleja claramente. El marco que sostiene al modelo económico de libre mercado se mantuvo en esos países sin grandes cambios, independientemente de quiénes fueron los que estuvieron a cargo de sus respectivas naciones. Así lograron afianzar al mercado y como resultado tuvieron un desarrollo explosivo durante todo el siglo XX.

Asimismo, países que han despegado económicamente en las últimas décadas del siglo anterior y los primeros años del siglo XXI, han ido de la mano de la libertad económica y el mercado. Ejemplos evidentes son los de países como Irlanda, que pasó de ser el país más pobre de la Unión Europea a ser hoy el segundo de mayor PIB per cápita de la zona europea gracias a reformas liberalizadoras de su economía. Así también, ex miembros de la Unión Soviética, que eran más pobres que la mayoría de los países latinoamericanos, son hoy en día ejemplos de cómo llevar

a cabo reformas a favor del mercado y generar riquezas para sus poblaciones. Estonia, por ejemplo, una pequeña ex república soviética genera un PIB per cápita más de dos veces mayor al de Argentina, que a principios del siglo XX era una de las economías más grandes del mundo.

Otro ejemplo aún más convincente es el que nace de la comparación entre Hong Kong y Venezuela: en 1960 el país latinoamericano tenía un ingreso per cápita de US\$ 6.720 y el puerto asiático sólo contaba con uno de US\$ 3.249. En 2002, sin embargo, la situación era totalmente distinta y Hong Kong más que quintuplicó el ingreso per cápita de Venezuela (US\$ 26.910 versus US\$ 5.380)¹. Esto demuestra que según el camino económico que se siga, los resultados pueden ser dramáticamente diferentes.

Chile también logró importantes progresos luego de una serie de reformas pro mercado que lo llevaron a crecer a altas tasas por más de diez años y a reducir en forma drástica su nivel de pobreza desde un 45% en 1987 a un 22% en 1998. Por último, el fenómeno de gran crecimiento de países como China (que en los últimos 20 años ha sacado a más de 100 millones de personas de la pobreza²), India y Vietnam, los cuales han dado un espacio importante al mercado, han posibilitado que sus habitantes salgan de la pobreza. El milagro de estos tres gigantes asiáticos ha logrado disminuir la cantidad de pobres como nunca antes en la historia.

Casos como los citados demuestran que el mejor camino para derrotar la pobreza y alcanzar la prosperidad para los países y sus habitantes es el mercado libre como asignador de recursos.

Sin embargo, los políticos de los países latinoamericanos se desilusionaron de los modelos económicos liberales de principios de los '90 porque no dieron los resultados de bienestar que se esperaban; no obstante, en realidad ningún país fue consistente ni coherente en sus políticas, pues como Álvaro Vargas Llosa explica

¹ Gwartney, J. y Lawson R. (2004), "Ten Consequence of Economic Freedom." National Center for Policy Analysis.

² Vásquez, I. (2003), "Globalización, Libertad Económica y Crecimiento." Discurso dado en la Convención Anual de Economía 2003 de la Universidad peruana de Ciencias Aplicadas, desde www.cato.org

“muchas reformas fueron hechas de modo que se preservara la presencia y el poder del Estado.”³

Otra visión de lo frágiles que fueron las reformas llevadas a cabo en Latinoamérica es la opinión que tiene Ian Vásquez del CATO Institute: “hay que recordar que los líderes políticos que implementaron las reformas de ninguna manera eran liberales convencidos”⁴. Ciertamente en la mayoría de los países latinoamericanos no hubo un total convencimiento en la clase política de que el libre mercado podría resolver los graves problemas de la región. Prácticamente el único caso en que las reformas adoptadas pueden calificarse como profundas es en Chile, donde los resultados fueron claramente mejores que en el resto de los países, demostrando que si hay un compromiso real a adoptar medidas a favor del libre mercado los resultados son tan sólidos como los esperados.

Se han dado muchas explicaciones de por qué los países latinoamericanos no han logrado el pleno desarrollo económico: aspectos culturales, abundancia de recursos naturales, entre otros. Sin embargo, hay muchos países que no son parte de la cultura anglosajona que en los últimos años han crecido de manera importante como es el caso de los gigantes asiáticos (de tradiciones culturales muy distintas entre sí) y nadie podría decir que EE.UU., el país más rico del mundo, no tiene importantes recursos naturales. Tampoco es fácil explicar cómo es que en la península de Corea encontremos a Corea del Sur un país desarrollado y con un PIB per cápita casi tres veces el chileno (para 2004) y a Corea del Norte, uno de los países más pobres del mundo que depende de la ayuda externa para alimentar a sus habitantes.

Lo que en definitiva hace la diferencia entre un país que logra desarrollarse y otro que no lo hace, es el marco político-legal en el que se desenvuelve, donde la libertad y el respeto por el estado de derecho resultan fundamentales y son mucho más importantes que las diferencias culturales o las riquezas naturales. Existe bastante acuerdo entre los economistas respecto a que “las sociedades libres son más ricas que otras sociedades no tan

³ Vargas Llosa, A. (2004), “Rumbo a la Libertad.”

⁴ Vásquez, I. (2003), “Globalización, Libertad Económica y Crecimiento.” Discurso dado en la Convención Anual de Economía 2003 de la Universidad peruana de Ciencias Aplicadas, desde www.cato.org

libres”⁵. En cuanto al aspecto legal, Vargas Llosa agrega que “la forma en que se lleva y ejerce el derecho en América latina ha influido en el pobre desarrollo de la región, a diferencia de los países desarrollados que tienen sistemas judiciales y respeto por los acuerdos privados suficientemente adecuados para lograr un desarrollo económico”⁶.

Innegablemente, “los países más libres económicamente son más prósperos y tienden a crecer más rápido”⁷ y esto no sólo se refleja en las estadísticas puramente económicas, sino que también en indicadores que reflejan el desarrollo humano de los países como la “esperanza de vida al nacer, las tasas de mortalidad infantil, el porcentaje de niños trabajadores, las tasas de alfabetismo, la corrupción y los derechos y libertades civiles, entre otros”⁸.

En este contexto, Latinoamérica tiene una gran oportunidad: el camino ya está trazado. Los países desarrollados se demoraron décadas en encontrar el modelo adecuado. Hoy los países de Latinoamérica deben decididamente darle paso a la libertad, dejar de lado ideologías y las influencias de ciertos grupos de poder, para dar el salto en el desarrollo y superar la pobreza, lo que beneficiará a todos los habitantes de la región.

Teniendo en mente la premisa “mayor libertad económica conlleva mayor crecimiento y mayor crecimiento reduce la pobreza”, estudiaremos 18 países latinoamericanos por un periodo de veinte años (1985-2004, ambos incluidos), basándonos en el “Índice de Libertad Económica del Mundo” publicado por el Instituto Fraser de Canadá, que define como componentes claves de la libertad económica a “la elección individual, intercambio voluntario coordinado por el mercado, libertad para entrar y competir en los mercados y protección a las personas y sus propiedades de agresiones de terceros.”⁹

⁵ Weede, E. (2006), “Economic Freedom and Development: New Calculations and Interpretations.” *Cato Journal*, Vol. 26, N° 3, Otoño 2006.

⁶ Vargas Llosa, A. (2004), “Rumbo a la Libertad.”

⁷ Vásquez, I. (2003), “Globalización, Libertad Económica y Crecimiento.” Discurso dado en la Convención Anual de Economía 2003 de la Universidad peruana de Ciencias Aplicadas, desde www.cato.org

⁸ Gwartney, J. y Lawson R. (2004), “Ten Consequence of Economic Freedom.” National Center for Policy Analysis.

⁹ Gwartney J. y Lawson R. (2006), “Economic Freedom of the World, 2006 Annual Report.”

La edición del año 2006 (de donde se obtienen los datos para este estudio), pondera 38 variables que están divididas en cinco áreas: tamaño de gobierno, estructura legal y seguridad de los derechos de propiedad, política monetaria, libre comercio internacional y regulación a los mercados del crédito, del trabajo y a los negocios. El índice califica con puntaje 10 a políticas que conducen más a la libertad económica y con puntaje 0 a las políticas que menos conducen a la libertad económica. Este índice es muy confiable (según sus autores es “la mejor medida de libertad económica disponible”¹⁰) y es bastante usado por investigadores en todo el mundo.

Como ya hemos evidenciado, para lograr altos niveles de libertad económica no basta con sólo un par de reformas aisladas o una “revolución liberal” pasajera. Para que se logren aumentar los niveles de crecimiento y por ende, disminuir la población que vive en la pobreza, se deben hacer reformas que permitan mayores niveles de libertad económica y lograr que esas reformas sean profundas, persistentes y coherentes.

Deben ser profundas para que realmente se logren aumentar los niveles de libertad económica, deben ser persistentes en su aplicación para que dichos niveles se mantengan y coherentes entre ellas.

Es por ello que creamos indicadores para el nivel de libertad, para la permanencia en los niveles de libertad y la coherencia en libertad económica para calificar y categorizar a los distintos países según los tres criterios que a nuestra forma de ver son fundamentales para que América latina logre desarrollarse.

En la segunda parte de este estudio se detalla cómo se desarrollaron estos indicadores. Luego se muestran los resultados obtenidos en la investigación y posteriormente la relación entre libertad económica y variación de la pobreza. Finalmente se remarcan las principales conclusiones del estudio.

¹⁰ Gwartney J. y Lawson R. (2006), “Economic Freedom of the World, 2006 Annual Report.”

II. METODOLOGÍA

2.1. PROFUNDIDAD DE LIBERTAD ECONÓMICA

Representa el promedio del “Índice de Libertad Económica en el Mundo” obtenido por los distintos países entre los años que comprende el trabajo. El fin de este indicador es categorizar a los distintos países latinoamericanos según cuán económicamente libres han sido desde mediados de los años ochenta.

La clasificación de acuerdo a profundidad se hizo aplicando la siguiente formula¹¹:

$$\frac{\text{Valor máximo del índice de libertad}-\text{Valor mínimo del índice de libertad}}{4}$$

De esta manera los distintos países quedan clasificados en cuartiles: A, B, C, D. Cada cuartil representa un nivel diferente del nivel de libertad económica. El cuadro N° 1 muestra las cuatro categorías¹²:

Cuadro N°1

Categoría	Parámetros	Países en el rango
A: Mayor profundidad	Puntaje de 6,48 ó superior	Chile, Costa Rica, Panamá
B: Moderada profundidad	Puntaje de 5,91 a 6,47	Bolivia, El Salvador, Guatemala, México, Honduras, Paraguay, Uruguay
C: Menor profundidad	Puntaje de 5,34 a 5,9	Argentina, Rep. Dominicana, Ecuador, Perú
D: Sin profundidad	Puntaje de 4,77 a 5,33	Brasil, Colombia, Nicaragua, Venezuela

Como se puede apreciar en el Cuadro N° 1, sólo Chile, Costa Rica y Panamá lograron mantener sistemas económicos con altos niveles de libertad económica en relación a la región. En cambio, el resto no lograron aumentar el nivel de libertad de sus economías; a pesar de que muchos de esos países hicieron reformas de corte liberal, éstas, sin embargo, no fueron suficientes. Según Vásquez, los países latinoamericanos “se quedaron ni a mitad de camino en temas de reformas

¹¹ Los valores máximos y mínimos corresponden al índice máximo y mínimo obtenidos por los países incluidos en el estudio.

¹² La tabla completa para todos los países en todo el periodo se encuentra en Anexo 1.

económicas”¹³, lo que impidió mayor libertad económica y se tradujo en los malos resultados en términos de crecimiento que se conocen.

2.2. PERMANENCIA

Consiste en analizar cuántas veces en el periodo 1985-2004, un país logró ubicarse en la categoría de “Mayor nivel de libertad.” Con este indicador se busca mostrar los países que han mantenido mayores niveles de libertad durante el periodo bajo estudio.

De este modo, un país es más permanente si durante una mayor cantidad de años logra ubicarse en la categoría de mayor nivel de libertad. La permanencia se calcula en porcentajes, según se detalla en cuadro N° 2¹⁴:

Cuadro N° 2

Categoría	Parámetros	Países en el rango
P: Permanente	Porcentaje mayor o igual a 75%	Chile, Costa Rica, Panamá.
MP: Medianamente permanente	Porcentaje entre 50% y 74,99%	Bolivia, El Salvador.
MNP: Medianamente no permanente	Porcentaje entre 25% y 49,99%	Argentina, Guatemala, Honduras, Paraguay, Perú, Uruguay.
NP: No permanente	Porcentaje menor o igual a 24,99%	Brasil, Colombia, R. Dominicana, Ecuador, México, Nicaragua, Venezuela.

El cuadro N° 2 demuestra el fenómeno que se vivió en esta época en Latinoamérica. Es así que sobre el 80% de los países fue clasificado como no persistente; es decir, el camino de la libertad económica nunca fue adoptado de manera convencida por las autoridades de las distintas naciones, razón por la cual las políticas a favor del mercado no se mantuvieron cuando los gobiernos cambiaron. Chile es uno de los países catalogados como permanentes, lo que quiere decir que pudo llevar a cabo las

¹³ Vásquez, I. (2003), “Globalización, Libertad Económica y Crecimiento”. Discurso dado en la Convención Anual de Economía 2003 de la Universidad peruana de Ciencias Aplicadas, desde www.cato.org

¹⁴ La tabla completa para todos los países en todo el periodo se encuentra en Anexo 2.

reformas y adoptar las políticas necesarias para mantenerse durante varios años con un nivel de libertad económica alta, y con el mayor crecimiento en la región durante el periodo de estudio. En palabras de Hernán Büchi, ex ministro de Hacienda de nuestro país entre los años 1985 y 1989, “mantener el proceso de reformas y transformaciones económicas por varias décadas fue fundamental”¹⁵ para el despegue chileno.

2.3. COHERENCIA

El “Índice de Libertad Económica en el Mundo” agrupa en cinco grandes áreas las 38 variables independientes que en total comprenden el estudio publicado en 2006 por el Instituto Fraser. Estas cinco áreas de variables son:

1. Tamaño de gobierno.
2. Estructura legal y respeto por los derechos de propiedad.
3. Política monetaria.
4. Libre comercio internacional.
5. Regulaciones a los mercados del crédito, laboral y regulación a los negocios.

El objetivo de este criterio es conocer si el aumento en los niveles de libertad económica se dio gracias a mejoras sólo en ciertos aspectos o se dio por una mayor libertad de manera global; es decir, en todas las variables que incluye el Instituto Fraser para desarrollar su índice de libertad económica.

El índice creado en este trabajo intenta reflejar la coherencia evaluando qué porcentaje de las cinco áreas antes mencionadas están en el rango “mayor nivel de libertad económica.” Se analiza el comportamiento de cada país para cada una de las cinco áreas, luego se obtiene el promedio de coherencia anual y, finalmente, para el índice de coherencia se usa el promedio para todo el periodo que abarca el estudio¹⁶.

¹⁵ Büchi, H. (2006), “How Chile Successfully Transformed Its Economy.” Backgrounder, The Heritage Foundation.

¹⁶ Un resumen del índice de coherencia para todos los países se encuentra en Anexo 3.

El criterio para definir si un país es coherente se presenta en el cuadro N° 3:

Cuadro N°3

Categoría	Criterio	Países
Coherente	Promedio igual o superior al 65%	Chile, Costa Rica, Panamá.
Incoherente	Promedio inferior al 65%	Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Rep. Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela.

Es fundamental recalcar que no hay una sola política responsable del desarrollo económico de los países, sino como explica Benjamin Powell, en el caso de la gran explosión económica irlandesa, “el rápido crecimiento del ‘tigre celta’ solamente ocurrió cuando todos los aspectos de libertad económica se respetaron al mismo tiempo”¹⁷, por lo que la coherencia al liberalizar la economía es esencial para que esa mayor libertad se traduzca en crecimiento económico.

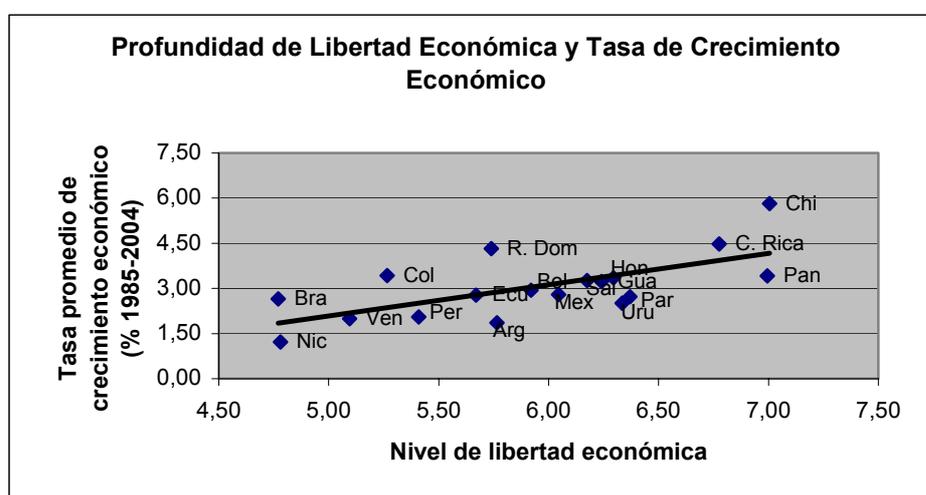
¹⁷ Powell, B. (2003), “Libertad económica y crecimiento: El caso de Irlanda”. Cato Journal, Vol. 22, N° 3, Invierno 2003.

III. RESULTADOS

3.1. PROFUNDIDAD DE LIBERTAD ECONÓMICA

Los resultados de la investigación demuestran claramente que la libertad económica está correlacionada positivamente con las tasas de crecimiento; esto quiere decir que los países más libres en materia económica son los que logran crecer más. El gráfico N° 1 muestra la correlación positiva (0.659) entre el índice del nivel de la libertad económica y las tasas de crecimiento del PIB¹⁸.

Gráfico N° 1



El gráfico muestra claramente que Chile y Costa Rica son, por lejos, los países que más han crecido en las últimas décadas, destacando que son además los únicos países que logran un mayor nivel de libertad económica (junto a Panamá). Por otra parte, países clasificados como “sin libertad” como Venezuela y Nicaragua registran, junto con Argentina, los peores niveles de crecimiento de la zona.

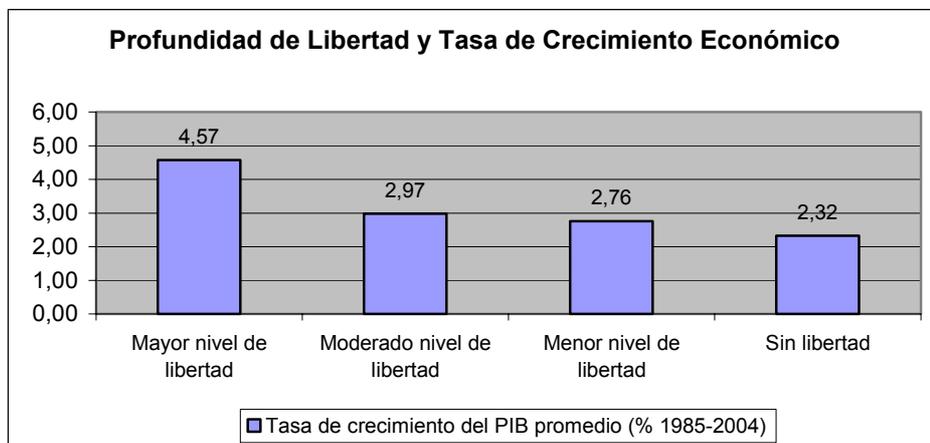
Lamentablemente, muchos de los países han culpado a las reformas liberales de los problemas económicos de sus países;

¹⁸ En Anexo 4 se encuentra el resumen de las tasas de crecimiento del periodo para cada país.

pero, paradójicamente, culpan a “políticas liberales que no se han implementado”¹⁹ o como explica Büchi, muchos países latinoamericanos fracasaron, ya que los planes que usaron fueron “incompletos o parciales”²⁰.

Como es de esperar, los países que han logrado ser más consecuentes en sus reformas a favor de la libertad económica y gracias a ellas han aumentado sus niveles de libertad económica, presentan en promedio tasas de crecimiento más altas y a medida que el nivel de libertad es menor, las tasas de crecimiento disminuyen claramente. Así se advierte en el gráfico N° 2:

Gráfico N° 2



Los datos demuestran que los países que lograron mantener mayores niveles de profundidad en la libertad de sus sistemas económicos pudieron crecer a una tasa casi dos veces superior a los países catalogados como “sin libertad”. Asimismo, el grupo de países con mayor nivel de libertad logran crecimientos un 54% más alto que el grupo que los sigue en cuanto a libertad económica.

Como se ve en el gráfico N° 2, tener un menor nivel de libertad o no tenerla no hace gran diferencia en las tasas de crecimiento. Sin

¹⁹ Vásquez, I. (2003), “Globalización, Libertad Económica y Crecimiento” Discurso dado en la Convención Anual de Economía 2003 de la Universidad peruana de Ciencias Aplicadas, desde www.cato.org

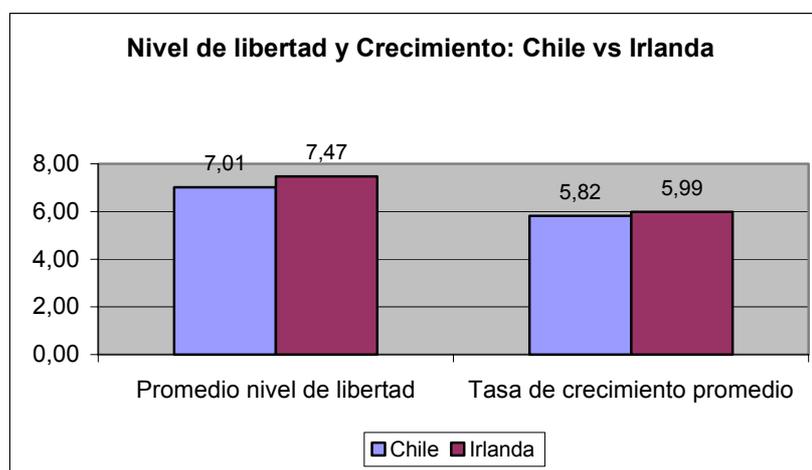
²⁰ Büchi, H. (2006), “How Chile Successfully Transformed Its Economy.” Backgrounder, The Heritage Foundation.

embargo, adoptar decididamente el camino de la libertad económica posibilita que los países den un gran salto en desarrollo económico.

Irlanda tuvo un exitoso proceso de crecimiento a partir de 1987 gracias a la liberación de su economía. Es por ello que contrastaremos la historia irlandesa con la de Chile, que es el país que ha sido más exitoso en la región en liberalizar su economía. Nuestro país ha tenido un buen proceso de reformas pro mercado, pero, siguiendo el ejemplo de Irlanda, podría ir mucho más allá todavía. Por ejemplo, Irlanda entre 1988 y 2002, la época de mayor auge de su crecimiento lo hizo a una tasa anual de 6,9%; es decir por 15 años mantuvo tasas de expansión económica realmente altas.

Si comparamos a ambos países, se aprecia que Irlanda tiene niveles más altos de libertad y crecimiento económico. Entre 1985 y 2004 obtiene un nivel de libertad económica promedio de 7,47 y un promedio de crecimiento anual de 5,99%. Ambos indicadores superan el desempeño de Chile, el país mejor evaluado en uno y otro ítem en la región, que en el mismo periodo presenta un índice de 7,01 y tasas de crecimiento anual promedio de 5,82%. Ver gráfico N° 3.

Gráfico N°3



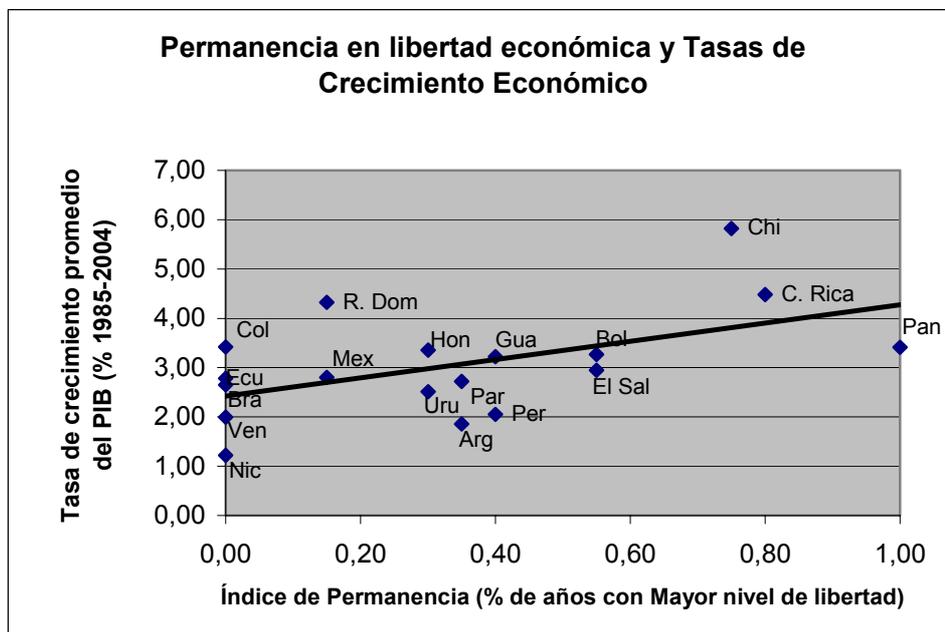
Es decir, Irlanda ha logrado crecer anualmente en promedio 0,17% más que Chile durante los últimos 20 años.

3.2. PERMANENCIA

Tal como el nivel de libertad demostró ser un indicador deseable para aumentar el crecimiento, la permanencia en altos niveles de libertad favorecen al crecimiento económico. Entre ambos existe una correlación positiva (0.525).

El gráfico N° 4 muestra la relación positiva que hay entre estas dos variables:

Gráfico N° 4



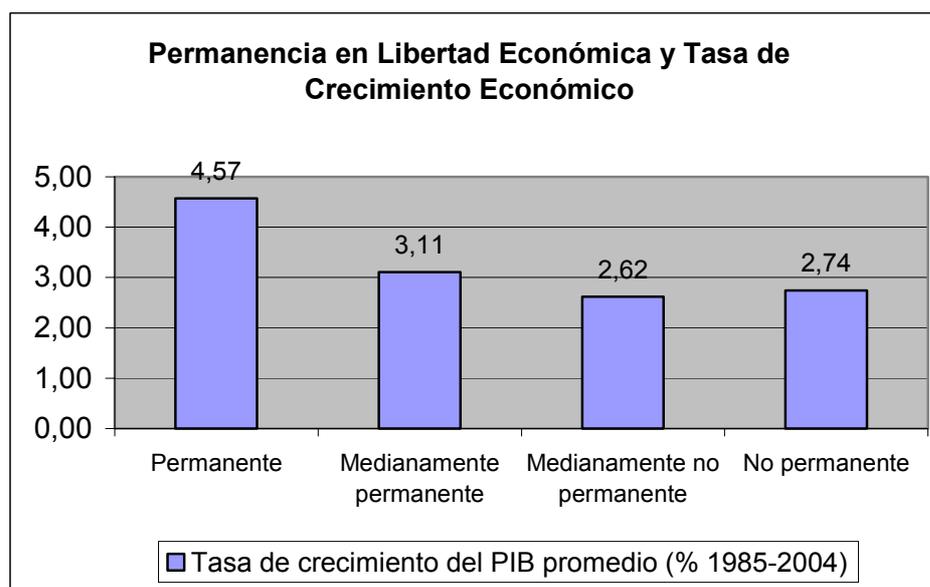
Se aprecia que los países que más crecieron están también entre los que permanentemente logran mayores niveles de libertad. En cambio, los países de menor crecimiento como Venezuela y Nicaragua, en ninguno de los años que comprende el estudio se ubicaron en el rango de “mayor nivel de libertad económica.”

La inestabilidad de las políticas económicas imposibilita que se concreten proyectos a largo plazo, desincentiva inversiones e impide que los países transformen esos flujos en oportunidades de empleo, aumento de la producción, el consumo y, por ende, crecimiento. En definitiva, la urgencia por parte de los gobiernos

por lograr resultados económicos concretos, impide que los modelos económicos se establezcan y permitan el despegue económico.

La permanencia en mayores niveles de libertad económica, en cambio, rinde frutos, como se muestra en el gráfico N° 5:

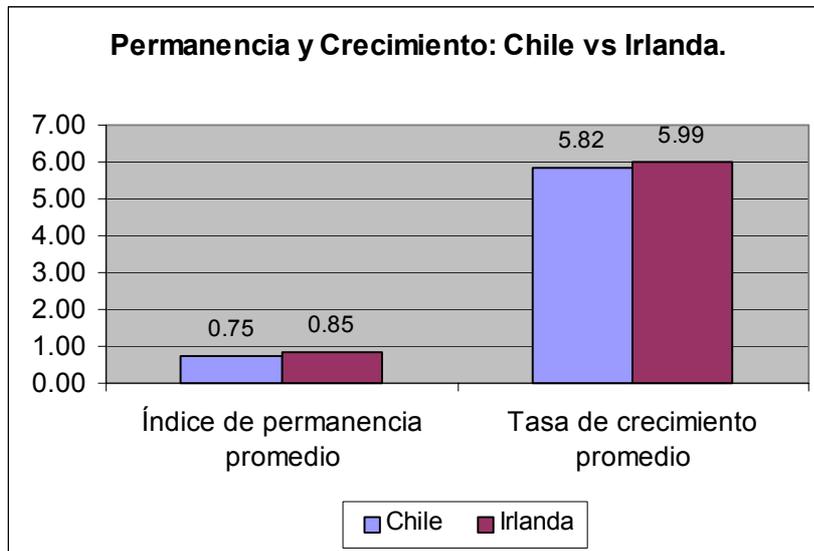
Gráfico N° 5



Los países calificados de permanentes crecieron, en promedio, un 46,9% más que el grupo de países que los sigue en este criterio. Cabe destacar que la “alta” tasa de crecimiento del grupo de países catalogados como “no permanentes” se debe principalmente a la presencia de países como República Dominicana que en el periodo de estudio creció a una tasa de 4,33%, el tercer mejor resultado de la región, pese a que nunca se ubicó como una nación de reformas profundas.

Comparando los casos de Chile e Irlanda, concluimos que la mayor permanencia en políticas pro mercado de los irlandeses se tradujo en una mayor tasa de crecimiento anual del PIB en el periodo, tal como lo muestra el gráfico N° 6:

Gráfico N° 6



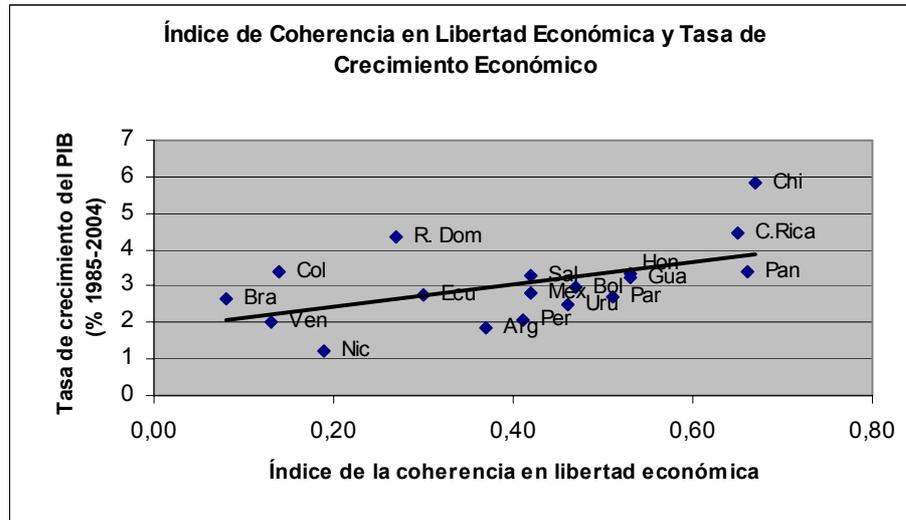
3.3. COHERENCIA

La coherencia en las medidas para liberalizar la economía son también fundamentales para lograr crecer. Vega-Gordillo y Álvarez-Arce señalan “que no existe una reforma que por sí sola sea suficiente para crecer más rápido”²¹. Esta idea se repite constantemente en diversos estudios. Para lograr crecer se necesita de un marco global que incentive la libre empresa y la competencia, y en donde se respeten los derechos de propiedad.

Es por ello que encontramos que hay una correlación positiva entre el índice de coherencia y la tasa de crecimiento de la economía (0.533). Esto lo demuestra el gráfico N° 7:

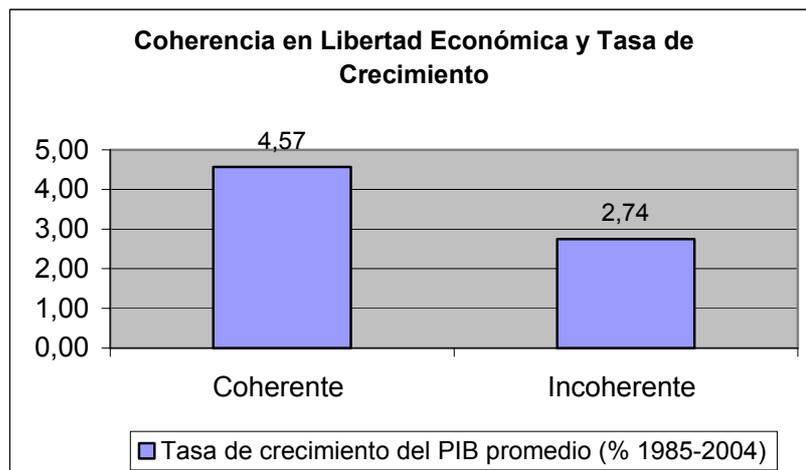
²¹ Vega-Gordillo M. y Álvarez-Arce J. (2003), “Economic Growth and Freedom: A Causality Study.” *Cato Journal*, Vol. 23, N° 2, Otoño 2003.

Gráfico N° 7



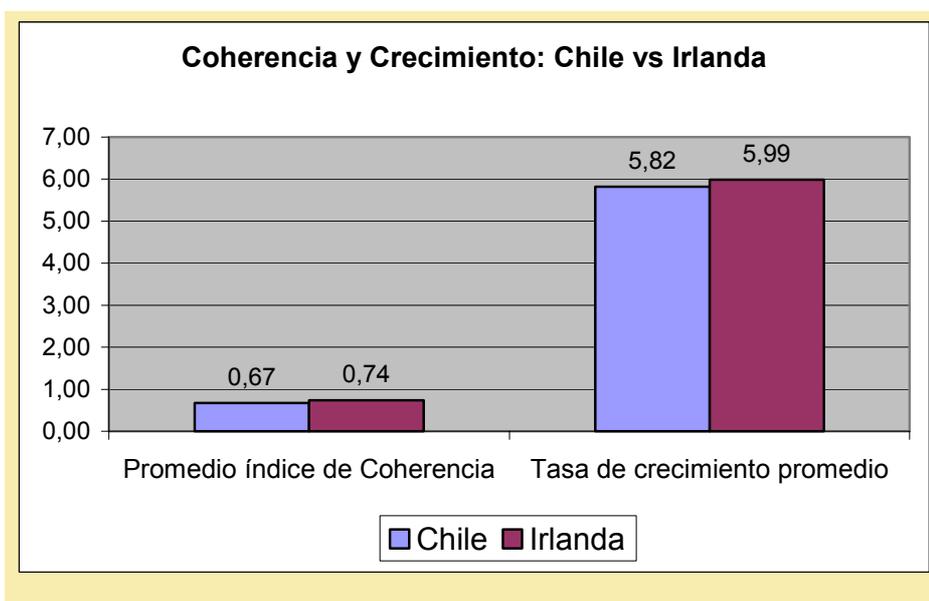
Nuevamente es notable que los países que más crecieron fueron los coherentes y en general ningún país clasificado como incoherente (índice inferior al 65%) logró crecer sobre el 3,5% (con la excepción de República Dominicana nuevamente). Además los países que caen en la categoría de coherentes en promedio crecen un 66,78% más que los que no cumplen con esta característica. El gráfico N° 8 muestra claramente lo anterior:

Gráfico N° 8



Irlanda, por su parte, logra un índice de 74% superior al 67% que logra Chile que es el país de Latinoamérica mejor ubicado en el ranking. Los resultados de Irlanda en términos de crecimiento anual del producto son más destacados que los del líder latinoamericano y en parte puede que ello se explique por su mayor coherencia al tomar el camino del libre mercado, como lo muestra el gráfico N° 9:

Gráfico N° 9



IV. LIBERTAD ECONÓMICA Y POBREZA²²

La reducción de las tasas de pobreza en el mundo pasa fundamentalmente por el desarrollo económico de los países. Es por ello que el crecimiento es imprescindible para derrotar la pobreza y como agrega Vásquez “a mayor rapidez del crecimiento mayor la velocidad de caída de la pobreza.”²³

No es verdad que la pobreza se concentre en ciertas zonas específicas o en determinados países, o que las costumbres o formas de vida de algunos pueblos hagan imposible derrotar la pobreza. Hoy la pobreza extrema está principalmente en África. Sin embargo, como explica Xavier Sala-i-Martin, “en 1960 Asia era más pobre que África. De hecho, la pobreza era un problema intrínsecamente asiático”²⁴. Pero Asia logró salir de los elevados niveles de pobreza y lo hizo gracias a los crecimientos explosivos que experimentó la región a partir de la segunda mitad del siglo XX, en un principio con Japón como estandarte, pasando luego por los “tigres” del sudeste asiático (Taiwán, Singapur, Corea del Sur y Hong Kong) y finalmente hoy, con los ejemplos más destacados en el tema de crecimiento económico que son China, India y Vietnam²⁵. Todas estas naciones lograron sacar a gran parte de su población de la pobreza mediante aceleradas tasas de crecimiento.

Como vimos anteriormente para que exista crecimiento es necesario que las economías sean suficientemente libres. Por ello es que hay una estrecha relación entre libertad económica, altas tasas de crecimiento del PIB y disminuciones drásticas de los niveles de pobreza. Es de esperar, entonces, que en América latina los países que han crecido de manera más rápida y sostenida presenten grandes variaciones en el nivel de pobreza

²² Vamos a definir pobreza como el porcentaje de población que vive con menos de dos dólares al día. Esta medida está ajustada por la paridad de poder de compra (PPC) de 1993, por lo que es totalmente comparable entre países. Lamentablemente, los datos de pobreza se calculan en cada país y no siempre los años base para medir la variación son los mismos. En Anexo 5 se adjunta la tabla con los datos utilizados.

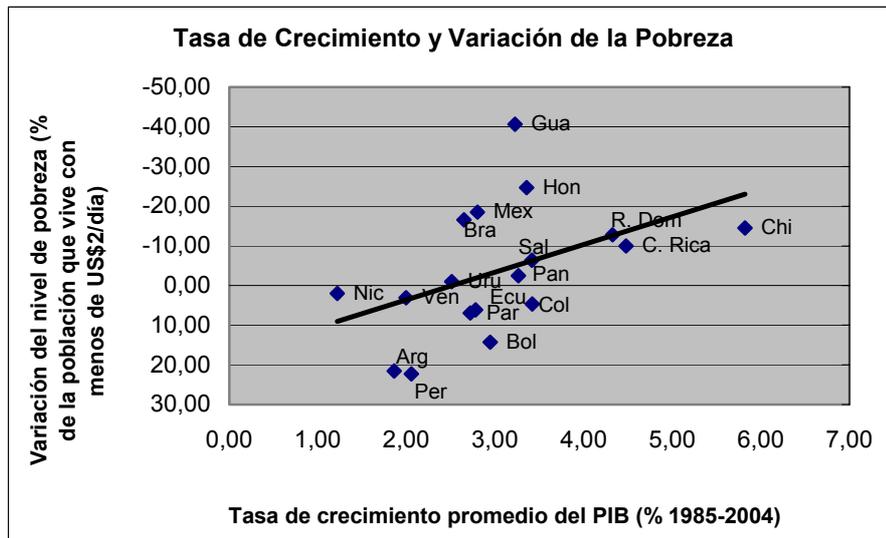
²³ Vásquez, I. (2002), “Globalization and the Poor.” *The Independent Review*, v. VIII, n. 2, Otoño 2002.

²⁴ Sala-i-Martin, X. (2005), “Globalización y Reducción de la Pobreza.”

²⁵ A pesar de que China y Vietnam tienen gobiernos muy centralizados, ambos desde mediados de los ochenta han implementado elementos de mercado que han posibilitado sus progresos económicos.

para el periodo. El gráfico N° 10 muestra la correlación positiva (0.461) que existe entre disminución de la pobreza y tasas de crecimiento económico.

Gráfico N° 10



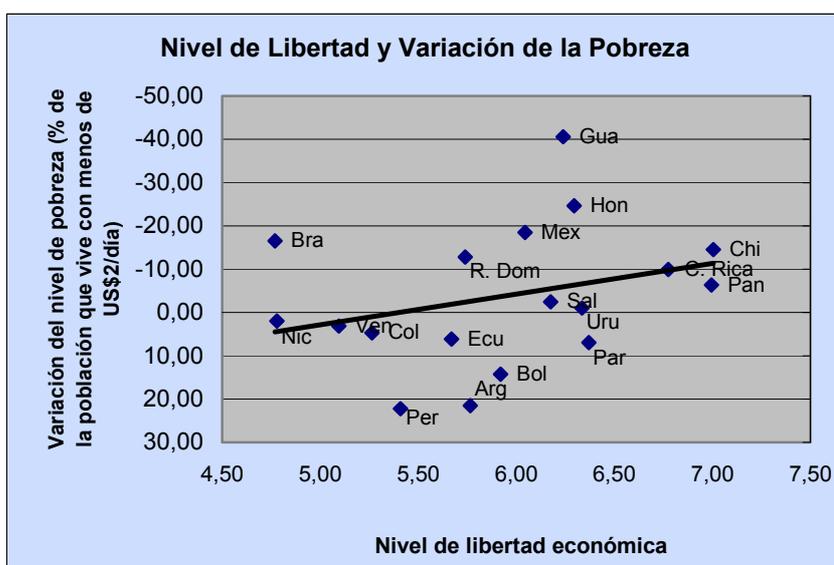
Los países con mejor rendimiento en cuanto a tasas de crecimiento han logrado disminuir en forma más radical los niveles de pobreza en el periodo de estudio. Aquellos que han disminuido sus tasas de pobreza han crecido, en promedio, aproximadamente un 38% más que los países que han visto aumentar el porcentaje de población que vive en la pobreza. El PIB ha crecido anualmente a un 3,26% promedio en el grupo de países que han logrado hacer caer su pobreza. En cambio el resto de los países han crecido sólo a un promedio anual de 2,37%.

Además ningún país que crece por sobre el 3% vio aumentada su pobreza (salvo Colombia). Asimismo, Guatemala que en 1987 tenía a casi el 75% de su población bajo la línea de los US\$ 2 por día, en el año 2002 ese porcentaje llegó al 32,63%, gracias a un crecimiento de 3,77% anual promedio en dicho periodo (respetable en comparación con el resto de la región)²⁶.

²⁶ Otro factor que puede explicar la gran disminución de la pobreza en Guatemala es la firma en 1996 del acuerdo de paz tras décadas de guerra civil en dicho país.

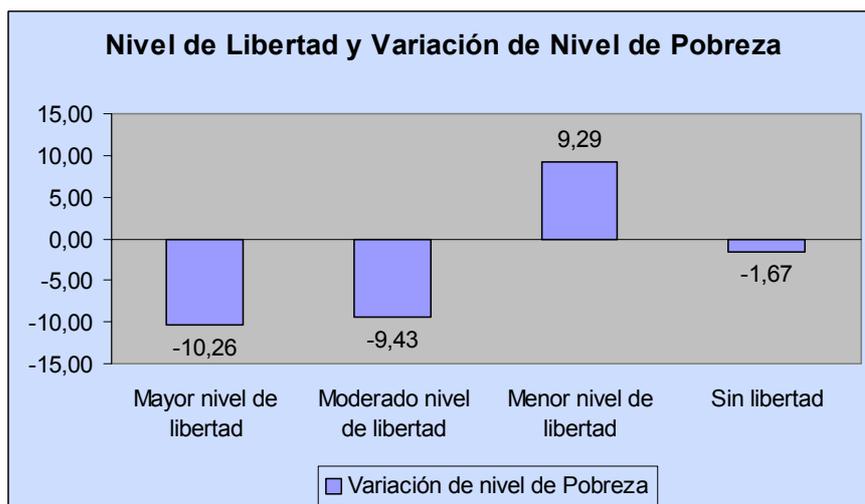
El nivel de libertad económica también presenta una correlación positiva con la reducción de las tasas de pobreza y aunque la relación es más débil (0.300). Ver gráfico N° 11.

Gráfico N° 11



Además los países con un mayor nivel de libertad lograron hacer caer sus tasas de pobreza, como lo muestra el gráfico N° 12:

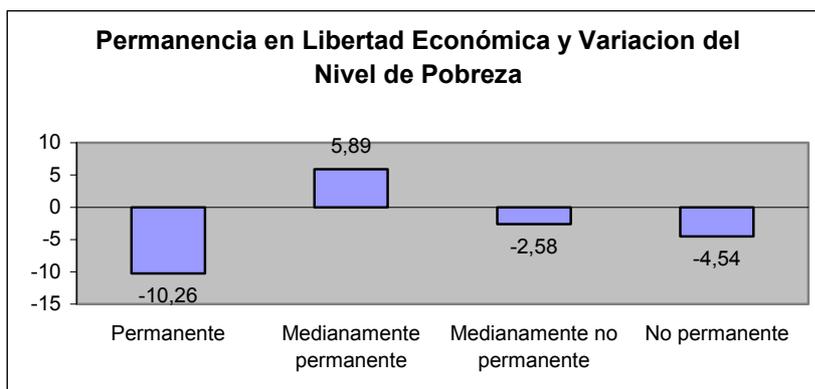
Gráfico N° 12



Los países más libres (mayor nivel de libertad y moderado nivel de libertad) disminuyeron sus niveles de pobreza significativamente. En cambio, los países con menos libertad vieron aumentadas sus tasas de pobreza²⁷; es decir, en veinte años no pudieron hacer prácticamente nada al respecto o lo que es peor, empeoraron la situación de los más pobres.

Del mismo modo, los países que fueron más constantes en dejar que el mercado fuera quien manejara la economía vieron como esa persistencia fructificó en torno a la reducción de los niveles de pobreza. El gráfico N° 13 muestra que los países más permanentes en niveles de libertad mayor son los que más lograron disminuir la pobreza. La caída de la pobreza entre los países no permanentes está dada por la presencia en esta categoría de Guatemala y México, dos de los tres países que más disminuyeron el nivel de pobres (junto a Honduras que es clasificado como medianamente no permanente).

Gráfico N° 13



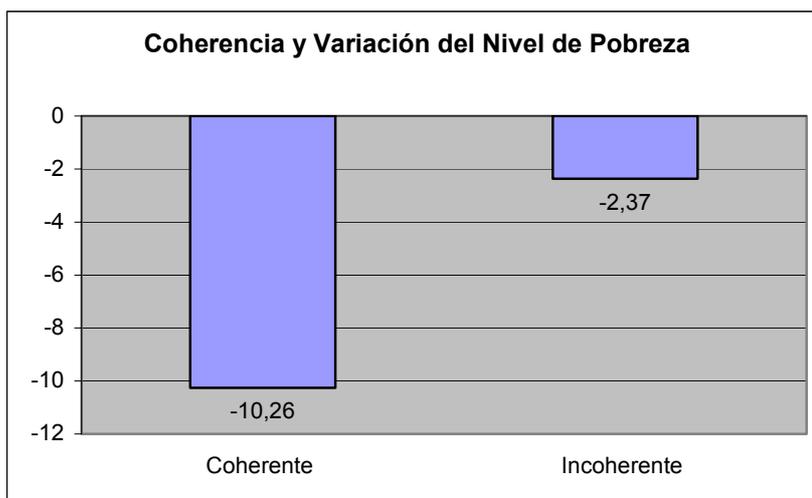
Finalmente, la coherencia, como analizamos anteriormente, juega un rol fundamental en el crecimiento de los países y “el alto crecimiento económico es lo único que al fin del día reduce la pobreza.”²⁸ Es por ello que la coherencia en la adopción de

²⁷ De hecho en la categoría “Sin Reformas” el único país que baja sus niveles de pobreza es Brasil; los demás países en el rango (Colombia, Nicaragua y Venezuela) aumentan la pobreza en el periodo de medición.

²⁸ Vázquez, I. (2004), “Globalización, Libertad Económica y Crecimiento”. Discurso ofrecido en la Convención Anual de Economía 2003 de la Universidad peruana de Ciencias Aplicadas, desde www.cato.org

medidas a favor de la libertad económica marca claramente la velocidad en que cae el nivel de pobres de la región, siendo más acelerado en los países clasificados como coherentes y de una manera sustancialmente más pausada en los demás países, tal como muestra el gráfico N° 14:

Gráfico N° 14



V. CONCLUSIONES

El ejemplo latinoamericano es claro: el crecimiento económico de los países es posible sólo en un contexto en el que prime la libertad.

Sin embargo, no basta con realizar reformas a favor de la libertad económica, ellas deben cumplir ciertas características claves para que el proceso de reformas sea realmente exitoso y sostenible en el tiempo.

Las reformas, en primer lugar, deben ser profundas. Debe haber un convencimiento generalizado que se traduzca en políticas públicas decididas a favor del mercado libre.

En segundo lugar, las reformas deben ser persistentes, de modo que los niveles de libertad económica permanezcan altos por periodos prolongados de tiempo.

Por último, las reformas deben ser coherentes; esto es consistentes en todos los aspectos relevantes de la marcha económica.

Sólo el cumplimiento de estas tres características: profundidad, persistencia y coherencia, garantizará que los procesos liberalizadores den los resultados que se esperan. Lamentablemente, los países latinoamericanos en su mayoría no han sido capaces de llevar a cabo reformas que cumplan con estas características, lo que ha impedido que los gobiernos logren tasas de crecimiento del PIB elevadas que se sostengan en el tiempo.

El magro resultado en términos de crecimiento en Latinoamérica entre los años 1985 y 2004 han provocado que los porcentajes de pobreza en los países permanezcan altos. Hay pocas excepciones como Chile. Esta investigación muestra que es posible lograr el desarrollo y superar la pobreza en América Latina. Sin embargo, ello requiere liberar la economía de manera profunda, persistente y en forma coherente. Así sucedió hace muchos años en EE.UU. y Europa, y más recientemente en Irlanda y el sudeste asiático.

VI. ANEXOS

**Anexo 1
Nivel de Libertad²⁹**

Año / país	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Rep. Dominicana	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela
1985	3,90	3,60	3,60	5,90	5,10	5,40	5,50	4,90	4,60	5,40	6,20	4,70	2,30	6,60	5,90	2,90	6,00	6,20
1986	4,08	3,98	3,72	6,04	5,08	5,68	5,32	5,02	4,64	5,48	6,14	4,96	2,48	6,60	5,94	3,12	6,04	6,06
1987	4,26	4,36	3,84	6,18	5,06	5,96	5,14	5,14	4,68	5,56	6,08	5,22	2,66	6,60	5,98	3,34	6,08	5,92
1988	4,44	4,74	3,96	6,32	5,04	6,24	4,96	5,26	4,72	5,64	6,02	5,48	2,84	6,60	6,02	3,56	6,12	5,78
1989	4,62	5,12	4,08	6,46	5,02	6,52	4,78	5,38	4,76	5,72	5,96	5,74	3,02	6,60	6,06	3,78	6,16	5,64
1990	4,80	5,50	4,20	6,60	5,00	6,80	4,60	5,50	4,80	5,80	5,90	6,00	3,20	6,60	6,10	4,00	6,20	5,50
1991	5,18	5,76	4,24	6,78	5,08	6,82	4,92	5,66	5,24	6,02	6,04	6,08	3,70	6,76	6,28	4,46	6,18	5,24
1992	5,56	6,02	4,28	6,96	5,16	6,84	5,24	5,82	5,68	6,24	6,18	6,16	4,20	6,92	6,46	4,92	6,16	4,98
1993	5,94	6,28	4,32	7,14	5,24	6,86	5,56	5,98	6,12	6,46	6,32	6,24	4,70	7,08	6,64	5,38	6,14	4,72
1994	6,32	6,54	4,36	7,32	5,32	6,88	5,88	6,14	6,56	6,68	6,46	6,32	5,20	7,24	6,82	5,84	6,12	4,46
1995	6,70	6,80	4,40	7,50	5,40	6,90	6,20	6,30	7,00	6,90	6,60	6,40	5,70	7,40	7,00	6,30	6,10	4,20
1996	6,80	6,78	4,70	7,50	5,40	6,98	6,26	6,16	7,06	6,80	6,56	6,38	5,84	7,34	6,88	6,42	6,20	4,46
1997	6,90	6,76	5,00	7,50	5,40	7,06	6,32	6,02	7,12	6,70	6,52	6,36	5,98	7,28	6,76	6,54	6,30	4,72
1998	7,00	6,74	5,30	7,50	5,40	7,14	6,38	5,88	7,18	6,60	6,48	6,34	6,12	7,22	6,64	6,66	6,40	4,98
1999	7,10	6,72	5,60	7,50	5,40	7,22	6,44	5,74	7,24	6,50	6,44	6,32	6,26	7,16	6,52	6,78	6,50	5,24
2000	7,20	6,70	5,90	7,50	5,40	7,30	6,50	5,60	7,30	6,40	6,40	6,30	6,40	7,10	6,40	6,90	6,60	5,50
2001	6,50	6,50	5,90	7,30	5,50	7,20	6,60	5,50	7,20	6,40	6,20	6,30	6,20	7,20	6,40	6,90	6,80	5,50
2002	6,00	6,50	6,10	7,30	5,30	7,10	6,60	5,90	7,20	6,40	6,40	6,50	6,30	7,20	6,20	6,80	6,90	4,40
2003	5,80	6,50	6,00	7,40	5,50	7,40	6,20	5,80	7,20	6,50	6,50	6,50	6,30	7,20	6,20	6,80	6,70	4,00
2004	6,20	6,50	5,90	7,40	5,50	7,20	5,40	5,70	7,20	6,60	6,50	6,60	6,20	7,20	6,20	6,80	7,00	4,40
Promedio	5,77	5,92	4,77	7,01	5,27	6,78	5,74	5,67	6,18	6,24	6,30	6,05	4,78	7,00	6,37	5,41	6,34	5,10
Categoría	C	B	D	A	D	A	C	C	B	B	B	B	D	A	B	C	B	D

Los años que están destacados (1985, 1990, 1995, 2000-2004) corresponden a los valores que aparecen en el “Economic Freedom of the World, 2006 Annual Report”. Los años entre los intervalos fueron obtenidos linealizando los valores que entrega el índice del Fraser Institute.

²⁹ Gwartney J. y Lawson R. (2006), “Economic Freedom of the World, 2006 Annual Report.”

Anexo 2
Índice de Permanencia en Niveles Altos de Libertad Económica³⁰

Año/País	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Dominicana	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela
1985	3,90	3,60	3,60	5,90	5,10	5,40	5,50	4,90	4,60	5,40	6,20	4,70	2,30	6,60	5,90	2,90	6,00	6,20
1986	4,08	3,98	3,72	6,04	5,08	5,68	5,32	5,02	4,64	5,48	6,14	4,96	2,48	6,60	5,94	3,12	6,04	6,06
1987	4,26	4,36	3,84	6,18	5,06	5,96	5,14	5,14	4,68	5,56	6,08	5,22	2,66	6,60	5,98	3,34	6,08	5,92
1988	4,44	4,74	3,96	6,32	5,04	6,24	4,96	5,26	4,72	5,64	6,02	5,48	2,84	6,60	6,02	3,56	6,12	5,78
1989	4,62	5,12	4,08	6,46	5,02	6,52	4,78	5,38	4,76	5,72	5,96	5,74	3,02	6,60	6,06	3,78	6,16	5,64
1990	4,80	5,50	4,20	6,60	5,00	6,80	4,60	5,50	4,80	5,80	5,90	6,00	3,20	6,60	6,10	4,00	6,20	5,50
1991	5,18	5,76	4,24	6,78	5,08	6,82	4,92	5,66	5,24	6,02	6,04	6,08	3,70	6,76	6,28	4,46	6,18	5,24
1992	5,56	6,02	4,28	6,96	5,16	6,84	5,24	5,82	5,68	6,24	6,18	6,16	4,20	6,92	6,46	4,92	6,16	4,98
1993	5,94	6,28	4,32	7,14	5,24	6,86	5,56	5,98	6,12	6,46	6,32	6,24	4,70	7,08	6,64	5,38	6,14	4,72
1994	6,32	6,54	4,36	7,32	5,32	6,88	5,88	6,14	6,56	6,68	6,46	6,32	5,20	7,24	6,82	5,84	6,12	4,46
1995	6,70	6,80	4,40	7,50	5,40	6,90	6,20	6,30	7,00	6,90	6,60	6,40	5,70	7,40	7,00	6,30	6,10	4,20
1996	6,80	6,78	4,70	7,50	5,40	6,98	6,26	6,16	7,06	6,80	6,56	6,38	5,84	7,34	6,88	6,42	6,20	4,46
1997	6,90	6,76	5,00	7,50	5,40	7,06	6,32	6,02	7,12	6,70	6,52	6,36	5,98	7,28	6,76	6,54	6,30	4,72
1998	7,00	6,74	5,30	7,50	5,40	7,14	6,38	5,88	7,18	6,60	6,48	6,34	6,12	7,22	6,64	6,66	6,40	4,98
1999	7,10	6,72	5,60	7,50	5,40	7,22	6,44	5,74	7,24	6,50	6,44	6,32	6,26	7,16	6,52	6,78	6,50	5,24
2000	7,20	6,70	5,90	7,50	5,40	7,30	6,50	5,60	7,30	6,40	6,40	6,30	6,40	7,10	6,40	6,90	6,60	5,50
2001	6,50	6,50	5,90	7,30	5,50	7,20	6,60	5,50	7,20	6,40	6,20	6,30	6,20	7,20	6,40	6,90	6,80	5,50
2002	6,00	6,50	6,10	7,30	5,30	7,10	6,60	5,90	7,20	6,40	6,40	6,50	6,30	7,20	6,20	6,80	6,90	4,40
2003	5,80	6,50	6,00	7,40	5,50	7,40	6,20	5,80	7,20	6,50	6,50	6,50	6,30	7,20	6,20	6,80	6,70	4,00
2004	6,20	6,50	5,90	7,40	5,50	7,20	5,40	5,70	7,20	6,60	6,50	6,60	6,20	7,20	6,20	6,80	7,00	4,40
Persistencia	0,35	0,55	0,00	0,75	0,00	0,80	0,15	0,00	0,55	0,40	0,30	0,15	0,00	1,00	0,35	0,40	0,30	0,00
Índice	MNP	MP	N	P	N	P	N	N	MP	MNP	MNP	N	N	P	MNP	MNP	MNP	N

Los años que están destacados (1985, 1990, 1995, 2000-2004) corresponden a los valores que aparecen en el "Economic Freedom of the World, 2006 Annual Report". Los años entre los intervalos fueron obtenidos linealizando los valores que entrega el índice del Fraser Institute.

³⁰ Gwartney J. y Lawson R. (2006), "Economic Freedom of the World, 2006 Annual Report."

Anexo 3
Índice de Coherencia en la Libertad Económica³¹

Año / País	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Rep. Dominicana	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela
1985	0,00	0,20	0,00	0,20	0,20	0,20	0,00	0,00	0,40	0,40	0,00	0,00	0,60	0,40	0,00	0,40	0,40	
1986	0,00	0,20	0,00	0,20	0,00	0,20	0,00	0,00	0,20	0,40	0,40	0,00	0,00	0,60	0,40	0,00	0,40	0,40
1987	0,00	0,20	0,00	0,20	0,00	0,20	0,00	0,00	0,20	0,40	0,40	0,00	0,00	0,60	0,40	0,00	0,40	0,40
1988	0,00	0,20	0,00	0,40	0,00	0,40	0,00	0,20	0,20	0,40	0,40	0,20	0,00	0,60	0,40	0,20	0,40	0,00
1989	0,00	0,20	0,00	0,40	0,20	0,60	0,00	0,20	0,20	0,40	0,40	0,60	0,00	0,60	0,20	0,20	0,40	0,20
1990	0,20	0,40	0,00	0,60	0,20	0,80	0,00	0,20	0,20	0,40	0,40	0,60	0,00	0,40	0,20	0,20	0,40	0,20
1991	0,20	0,40	0,00	0,60	0,20	0,80	0,20	0,20	0,20	0,40	0,40	0,60	0,00	0,40	0,60	0,20	0,40	0,20
1992	0,20	0,40	0,00	0,60	0,20	0,80	0,20	0,20	0,40	0,60	0,60	0,40	0,00	0,60	0,60	0,20	0,40	0,00
1993	0,20	0,60	0,00	1,00	0,20	0,80	0,20	0,20	0,40	0,60	0,60	0,40	0,00	0,80	0,60	0,20	0,40	0,00
1994	0,20	0,60	0,00	1,00	0,20	0,60	0,40	0,40	0,40	0,60	0,60	0,40	0,20	0,80	0,60	0,20	0,40	0,00
1995	0,80	0,60	0,00	1,00	0,20	0,60	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,20	0,80	0,60	0,60	0,40	0,00
1996	0,80	0,60	0,00	1,00	0,00	0,60	0,40	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	0,20	0,80	0,60	0,60	0,40	0,00
1997	0,80	0,60	0,00	1,00	0,00	0,80	0,40	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,80	0,60	0,80	0,40	0,00
1998	0,80	0,60	0,00	1,00	0,00	0,80	0,40	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,80	0,60	0,80	0,60	0,00
1999	0,80	0,60	0,00	1,00	0,00	0,80	0,40	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80	0,60	0,80	0,40	0,20
2000	0,60	0,60	0,00	1,00	0,20	1,00	0,60	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80	0,40	0,80	0,40	0,20
2001	0,40	0,60	0,40	0,40	0,20	0,80	0,40	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40
2002	0,60	0,60	0,60	0,40	0,20	0,60	0,60	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,00
2003	0,40	0,60	0,40	0,80	0,40	0,80	0,40	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,00
2004	0,40	0,60	0,20	0,60	0,20	0,80	0,20	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	0,60	0,60	0,80	0,00
Promedio	0,37	0,47	0,08	0,67	0,14	0,65	0,27	0,30	0,42	0,53	0,53	0,42	0,19	0,66	0,51	0,41	0,46	0,13
Categoría	I	I	I	C	I	C	I	I	I	I	I	I	I	C	I	I	I	I

Los años que están destacados (1985, 1990, 1995, 2000-2004) corresponden a los valores que aparecen en el “Economic Freedom of the World, 2006 Annual Report”. Los años entre los intervalos fueron obtenidos linealizando los valores que entrega el índice del Fraser Institute.

³¹ Gwartney J. y Lawson R. (2006), “Economic Freedom of the World, 2006 Annual Report.”

Anexo 4
Tasas de Crecimiento Económico³²

Año / país	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Rep. Dominicana	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela
1985	-6,9	-1	7,9	4,1	4	1	-1,5	4,1	0,6	-0,7	3,2	2,3	-4,3	4,9	4	1,9	1,2	-0,2
1986	7,1	-2,5	7,5	5,4	7,3	5,3	3	2,3	0,2	0,1	1,9	-3,3	-1,8	3,2	-0,1	1,1	8,9	6,5
1987	2,5	2,6	3,5	6	5,5	4,5	9,2	-7,2	2,5	3,6	5,1	1,8	-1	-1,6	4,3	9,8	8	3,6
1988	-1,8	3	-0,1	7,2	4,2	3,1	2,3	11	1,9	3,9	4,9	1,3	-12,9	-13,3	6,4	-9,1	-0,1	5,7
1989	-6,6	3,8	3,2	9,8	3,4	5,2	4,6	-0,1	1	4	4,9	4,2	-1	1,3	5,8	-12,9	1,4	-8,8
1990	-1,8	4,6	-4,4	3,7	4,3	3,6	-5,5	3	4,8	3,1	0,1	5,1	-0,1	8,1	3,1	-5,4	0,3	6,5
1991	10,6	5,3	1	8	2,4	2,3	0,9	5	3,6	3,7	3,3	4,2	-0,2	9,4	2,5	2,8	3,5	9,7
1992	9,6	1,6	-0,5	12,3	4,4	9,2	11	3,6	7,5	4,8	5,6	3,6	0,4	8,2	3,4	-0,4	7,9	6,1
1993	5,7	4,3	4,9	7	5,7	7,4	6,5	2	7,4	3,9	6,2	2	-0,4	5,5	3,9	4,8	2,7	0,3
1994	5,8	4,7	5,9	5,7	5,1	4,7	3	4,7	6,1	4	-1,3	4,4	3,3	2,9	3,7	12,8	7,3	-2,4
1995	-2,8	4,7	4,2	10,6	5,2	3,9	5,9	1,7	6,4	4,9	4,1	-6,2	5,9	1,8	5,5	8,6	-1,4	4
1996	5,5	4,4	2,7	7,4	2,1	0,9	7,3	2,4	1,7	3	3,6	5,2	6,3	2,8	0,4	2,5	5,6	-0,2
1997	8,1	5	3,3	6,6	3,4	5,6	8,1	4,1	4,2	4,4	5	6,8	4	6,4	3	6,9	5	6,4
1998	3,9	5	0,1	3,2	0,6	8,4	8,3	2,1	3,7	5	2,9	5	3,7	7,4	0,6	-0,7	4,5	0,3
1999	-3,4	0,4	0,8	-0,8	-4,2	8,2	6,1	-6,3	3,4	3,8	-1,9	3,8	7	4	-1,5	0,9	-2,8	-6
2000	-0,8	2,5	4,4	4,5	2,9	1,8	7,9	2,8	2,2	3,6	5,7	6,6	4,1	2,7	-3,3	3	-1,4	3,7
2001	-4,4	1,7	1,3	3,4	1,5	1,1	2,3	5,3	1,7	2,3	2,6		3	0,6	2,1	0,2	-3,4	3,4
2002	-10,9	2,4	1,9	2,2	1,9	2,9	5	4,2	2,3	2,3	2,7	0,8	0,8	2,2		5,2	-11	-8,9
2003	8,8	2,8	0,5	3,9	3,9	6,4	-0,4	3,6	2,3	2,1	3,5	1,4	2,5	4,2	3,8	3,9	2,2	-7,7
2004	9	3,6	4,9	6,2	4,8	4,1	2,7	7,6	1,8	2,7	5	4,2	5,1	7,6	4,1	5,2	11,8	17,9
Promedio	1,86	2,95	2,65	5,82	3,42	4,48	4,33	2,78	3,27	3,23	3,36	2,80	1,22	3,42	2,72	2,06	2,51	2,00

³² Datos desde 1985 a 1989, "Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe", CEPAL, 2003 en dólares de 1990.

Datos desde 1990 a 2003 "Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe", CEPAL, 2003 en dólares de 2000.

Anexo 5

Variación de la Pobreza³³

PAÍS	Año Inicial	% bajo US\$ 2	Año Final	% bajo US\$ 2	Variación
Argentina	1986	1,43	2003	22,98	21,55
Bolivia	1990	28,67	2002	42,92	14,25
Brasil	1985	36,27	2004	19,77	-16,5
Chile	1987	24,07	2000	9,58	-14,49
Colombia	1988	14,74	2003	19,44	4,7
Costa Rica	1986	18,13	2001	8,18	-9,95
Rep. Dominicana	1986	24,81	2003	12,04	-12,77
Ecuador	1987	31,05	1998	37,19	6,14
El Salvador	1989	43,01	2002	40,54	-2,47
Guatemala	1987	73,22	2002	32,63	-40,59
Honduras	1986	60,66	2003	36,03	-24,63
México	1984	39,68	2002	21,19	-18,49
Nicaragua	1993	77,92	2001	79,91	1,99
Panamá	1989	23,76	2002	17,42	-6,34
Paraguay	1990	26,27	2002	33,22	6,95
Perú	1985	9,85	2002	32,1	22,25
Uruguay	1989	3,74	1996	2,74	-1
Venezuela	1987	24,68	2000	27,81	3,13

Año inicial, corresponde al año más cercano a 1985 en que se encontraron datos de pobreza para cada país.

Año final, corresponde al año más cercano a 2004 en que se encontraron datos de pobreza para cada país.

Variación corresponde a la diferencia entre el año final e inicial.

³³ Fuente: PovcalNet del Banco Mundial en www.worldbank.com

Serie Informe Económico

Últimas Publicaciones

- N° 185** **Restricciones legales, burocráticas y políticas a la Inversión en el Sector Eléctrico en Chile**
María de la Luz Domper
Noviembre 2007
- N° 186** **TLC's en Chile. Desde los ACE's hasta Japón: Perspectivas Futuras**
Tomás Flores
Diciembre 2007
- N° 187** **Comparaciones Internacionales Relevantes para Chile**
Francisco Garcés
Enero 2008